



## *Merre tovább erdészeti integráció, merre tovább magánerdők?*

**Az Erdészeti Lapok 2005. decemberi számában már megjelentettük a szentgáli Nagyrendezvény konferenciájának egyik előadását. Most folytatjuk Tamba Miklósnak a MEGOSZ alelnökének a fenti címen elmondott gondolataival.**

A rendszerváltás utáni magánerdőgazdálkodás napjainkig komoly megpróbáltatásokon esett át. Ezeket ma már nem érdemes meditatálni, a kialakult helyzetet, mint történelmi ténytet kell figyelembe venni, de ezeket a tényeket ismernünk kell, hiszen múltunk ismertete jelenünk segítője.

Elsősorban talán csak a tények:

Magyarország magánerdőgazdálkodásában az erdészeti integrációt az FVM támogatási rendelete alapján 2000-ben a Napkori Erdőgazdák Szövetkezete elsőként vezette be, akkor még az FM Megyei Hivatalánál.

A rendelet meghatározta az integrátor fogalmát. Megszabta a támogatás feltételeit, mértékét.

Jelenleg a 25/2004. FVM rendelet szabályozza az integrátorok támogatásának feltételeit, határozza meg a támogatás mértékét.

Itt jegyzem meg, hogy az erdészeti integráció létrejöttének kimunkálásában komoly szerepet vállalt *Bartha Pál*.

Azok az elképzelések, amelyeket a MEGOSZ akkori vezetésével közösen gondoltunk ki, sajnos csak részben teljesültek. A legnagyobb elmaradás a források biztosításában volt, és jelenleg is ebben van.

Az erdészeti integráció létrehozása nélkül a magánerdőgazdálkodás és az erdészeti igazgatás is igen nehéz helyzetben lenne.

Az erdészeti integráció a magánerdőgazdálkodás motorja, amely sajnos csak folyamatos pófékeléssel üzemel.

Elsősorban az alábbi okok miatt:

- folyamatos forráshiány
- zömmel gazdaságtalan és „problémás” erdők kerültek magánkézbe
- az erdőtulajdon túlzott mértékű elaprózódása
- az üzemi méretek lassú kialakulása
- szakemberhiány
- az erdőgazdálkodás területén a fekete gazdaság szereplőit a magánerdőgazdálkodókkal azonosították és azonosítják

Az Erdészeti Lapok 2003. októberi számában leírtak ma is igazak. Az ott megfogalmazott célok ma is aktuálisak. Az erdészeti integráció létjogosultsága ma már mindenki számára elfogadott. Az említett lapszámában az FVM akkori Erdészeti Hivatala az alábbi célt fogalmazta meg:

„4-500 ezer hektár magántulajdonú erdő működőképes (termelő) állapotban való tartásához – 100-150 integrátoron keresztül – mintegy 3-400 szakirányító erdész/erdőmérnök alkalmazásának támogatására lenne szükség.”

„A magánerdőgazdálkodás működőképességének javítása érdekében – az atomizálódott tulajdoni/üzemi viszonyokból fakadó versenyhátrányok ellensúlyozására való hivatkozással – az erdőgazdálkodási integráció kiemelt támogatása.”

Ezen célok eléréseért történtek ugyan erőfeszítések, de átütő erejű intézkedések sajnos nem voltak.

Fontos lenne, hogy az állam az rt.-k támogatásához hasonlóan az erdészeti integrátorokat is tőkeerős erdészeti üzemekké alakítsa át.

Ennek érdekében a jelenlegi támogatási rendszer feltételeit úgy kellene megváltoztatni, és hozzá forrást rendelni, hogy az valóban érzékelhető támogatás legyen.

Továbbá külön támogatás keretében az ún. stratégiai géppark kiépítése is mielőbb létre kell, hogy jöjjön.

Ki kell építeni az integrátorok és az igazgatóságok közötti informatikai rendszert. A jogszabályi kereteket a tisztességes és becsületes erdőgazdálkodók érdekében kellene megváltoztatni.

Fontosnak tartom az erdőgazdálkodók önálló választási lehetőségeinek megtartását a szolgáltatások igénybevétele során.

Fontos lehet a további összefogás a tőkekoncentráció érdekében. Ennek jó kereteket teremtené a termelői csoportok létrehozásának kiterjesztése a magánerdőgazdálkodásra.

Másik lehetőség a térségi összefogás.

Ennek első lépését megtettük Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében, ahol 11 erdészeti integrátor megalakította a MEGOSZ Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Integrátorok Szövetségét.

Alapvető célkitűzésünk a megyei magánerdőgazdálkodás érdekében való együttes fellépés.

Ezt a szerepet tölti be országos szinten egyre több sikerrel a MEGOSZ, melynek alapkövei az erdészeti integrátorok.

Ali Tamás tanácsos úr előadásában hallhattuk, hogy évente több mint 10 ezer hektárral növekszik az erdőterület Magyarországon, s ez a magánerdő területét növeli. A növekedés hatása rövid távon igen pozitív, hiszen munkát ad a vidéki embereknek, lehetőséget és bevételt teremt sokak számára.

Ugyanakkor hosszabb távon árbevételileg a lehetőségétől fosztja meg a vidéket, a korábbi mezőgazdasági éves árbevételek elmaradása miatt.

A pályázati rendszer legnagyobb hibája, hogy a korábbi előfinanszírozás helyett egy késleltetett utófinanszírozás történik.

Nagy gond továbbá a főtevékenységként erdőgazdálkodással foglalkozók jövedelemkiegészítő támogatásból való kizárása.

Fontos tervezési feladatnak tartom a fafaj megválasztását – természetesen a termőhelyhez igazodva –, hogy a folyamatossá és mihamarabbi jövedelemhez juttatás bekövetkezzen. A későbbiek során az üzemi méretek kialakulásával a kívánatosabb fafajokkal kell a felújításokat elvégezni.

A magánerdő is képes, és remélhetőleg egyre szélesebb körben szolgálja és ellátja a közjóléti feladatokat.

Nem szeretjük azokat a megállapításokat, amelyek úgy hangzanak, hogy:

A biológiai sokféleség megtartása, a vízkészlet megővése, az erózió és defláció elleni védelem, a szociális és közjóléti szolgáltatások nyújtása, a természetvédelmi értékek megőrzése, valamint a szakmai oktatási és kutatási feladatok segítése, csak a nagy összefüggő állami erdőterületeken valósulhat meg.

Szerencsére az imént felsorolt feladatokat egyre több magánerdő is képes ellátni.

Azt is higgye el minden elkötelezett természetvédő, hogy az erdőtulajdonos és az erdőkezelő szervezet a benne dolgozó összes erdőszel szeretne olyan körülmények között élni, és az erdőben úgy dolgozni, hogy lemondhasson az erdőben megtermelt javokról, hogy az erdőnek az elsődleges célja a természetvédelem és a közjóléti feladatok ellátása legyen.

Sajnos ez még nálunk sokkal gazdagabb országokban sem következett be általánosan elterjedt módon.

Szeretném e helyen is kihangsúlyozni, és remélem mindenki úgy gondolja, ha még nem is úgy cselekszik, hogy ebben a természeti környezetben a legfontosabb szereplő az Ember.

Az állami szektor behozhatatlan versenylőnnyel rendelkezik a magánerdővel szemben.

Az erdőgazdálkodás általános jellemzője: az alacsony tőkearányos jövedelem a magánerdőkre nézve fokozottan érvényes, hiszen ezek az erdők az államihoz viszonyítva gyengébbek.

A magánerdő-tulajdon birtokviszonyaira az elaprózottság jellemző.

A szakaszosan megszerezhető csekély jövedelem nem jelent kellő motívumot a gazdálkodás megkezdésére.

Másik jellemző és hátráltató körülmény az oszthatlan közös tulajdonú területek magas aránya, amelyet szintén nem lehet könnyen felszámolni.

További probléma az örökléssel történő birtokprózódás.

Újabb problémát vet fel az NFA (Életjáradék) megjelenése a magánerdőben.

Megérett az idő a politikai indulatoktól mentes birtokkoncentráció elősegítésére.

Ezért is igaz az Országgyűlés Erdészeti Albizottságának 2002. november 13-ai állásfoglalása:

„A magánerdő-gazdálkodás kiemelt figyelmet és támogatást igényel.”

Ezt szeretném a tisztelt képviselő hölgyek és urak figyelmébe ajánlani a költségvetési vita során, és kérem őket, hogy tényleges forrásokkal, a teljes törvényi háttérrel és a közgazdasági szabályozó rendszer javításával segítsék a magánerdő-gazdálkodást.

Nagyon fontos lenne számunkra a termékhasznosítás kapcsán a fafeldolgozó-ipar fejlesztése.

Állami eszközökkel növelni kell az elsődleges faipar versenyképességét.

Nagyon jó hatással volt az eltelt időszakban megjelent energetikai felhasználás a fapiac alakulására.

A sarangolt választék értékesítési területén ezzel kezdenek piaci viszonyok kialakulni.

Jó lenne, ha a gázvezetékek bevezetéséhez hasonlóan terjedne vidéken a megújuló energiaforrással működtetett fűtési rendszerek és energetikai központok kiépítése.

Ki kell használnunk minden olyan lehetőséget, ami az ún. mellékhasznvételt teszi lehetővé, illetve alkalmaznunk kell minden olyan módszert, amely növeli a jövedelmezőséget.

A Pro Silva Hungáriával közösen a MEGOSZ komoly erőfeszítéseket tett, hogy a magánerdőben elterjedjen a termékszerszerű erdőgazdálkodás.

Nem mondhatunk le a vadászati jog tisztességes hasznosításáról, és ez elsősorban nem azt jelenti, hogy csak mi akarunk vadászni, hanem azt, hogy a vadászati jog valóban egy vagyoni értékű jog, amely a földtulajdontól elválaszthatatlan.

Ez az alapelv kell, hogy érvényesüljön a törvény és a végrehajtási rendelet minden paragrafuszában.

Továbbá alapvető feltétel, hogy a vadgazdálkodás a fenntarthatóság elvével működjön.

A rendszerváltás után 16 évvel, az uniós csatlakozásunkat követően a legpesszimistábbak sem gondolhatták, hogy a magántulajdon korlátozóit semmilyen törvény nem kötelezi a korlátozásból eredő következmények viselésére.

Ezen a területen is az érdekképviselő komoly feladatot vállalt – sajnos kevés sikerrel – és kell, hogy vállaljon az elkövetkezendő időben.

Kell szólnom arról is, hogy a magánerdőknek sok az ellendrukkere, esetenként sok a kerékkötője. Szeretném, ha a törvényeinket, a meghozott intézkedéseket áthatná a nemzeti elkötelezettség, a becsület, a tisztességes vidéki emberek iránti tenni akarás. Jó lenne, ha az igazgatás területén – és most nem „nyalizni” akarok – követnék a Debreceni Igazgatóság Nyíregyházi Osztályának szellemiségét és tudom, hogy van még több ilyen hely, ahol a magánerdő-gazdálkodó tevékenységét segíteni akarják és nem gátni. Nem nézik rossz szemmel a kínkeserves, lassú gyarapodását.

Sajnos az ő kezükben sincs eszköz a törvénytelen magatartást tanúsítókkal szemben.

Nem tartjuk magánerdő-gazdálkodónak azt a talán vállalkozást sem üzemeltető személyt, aki tudatlan emberek 24 ha-os olasznyárasát pár nap alatt engedély nélkül termelte le és szállította el.

A magánerdő-gazdálkodás szereplőinek fontos érdeke ma már, hogy a fekete-gazdaság megszűnjön és olyan magánerdő-gazdálkodó üzemeket valósítsunk meg, amelyek nem küzdenek napi pénzügyi problémákkal. Rendelkeznek a szükséges humán-erőforrással és technikai eszközökkel feladatuk ellátásához.

Engedjék meg, hogy az alkalmat felhasználva néhány gondolatot szóljak Szabolcs-Szatmár-Bereg megye és a Napkori Erdőgazdák Szövetkezetének erdőgazdálkodásáról. A megye magánerdő-gazdálkodása országos szinten kiemelkedő színvonalú. Az összes erdőterület közel 110 000 ha a folyamatban lévő telepítésekkel együtt. A magánerdő-gazdálkodás aránya a megyében 70% és az ország erdőtelepítésének 20% itt valósul meg. Az országban integrált területek több mint 40%-a megyénkben található.

A Napkori Erdőgazdák Szövetkezet saját jogon mintegy 1000 ha erdőt kezel, az integrált erdőterület nagysága lassan eléri a 10 000 ha-t. Kiemelkedő vadgazdálkodást folytatunk. 2005. évtől működtetjük a Harangodi Erdei Iskolát. Az elmúlt 13 év gazdálkodását minden évben eredményesen zártuk. Sajnos ezen eredmények eléréséhez nagyon komoly, megfeszített munkára volt szükség minden kollegám részéről. Igazán tudjuk azt, hogy milyen nehéz a magánerdő-gazdálkodók napi élete. Bízom benne, hogy a szakmai vezetés – gondolok itt a Főosztályra és az Állami Erdészeti Szolgálatra – a MEGOSZ-szal összefogva képes lesz az Európai Unióban a magánerdő-gazdálkodás felvirágoztatására.

# Megállapodás a Minisztériummal

Az Erdészeti Lapok 2005. októberi számában már beszámoltunk arról, hogy milyen lépéseket tettünk a 2006. évi erdészeti költségvetés ügyében. Sajnos az ott idézett leveleinknek nem volt semmilyen kézzel fogható eredménye, ezért kénytelenek voltunk továbblépni, végigjárva az érdekképviselet szinte minden lehetséges fokozatát.

A 2006. évi erdészeti költségvetéssel kapcsolatos problémákra felhívtuk valamennyi országgyűlési képviselő figyelmét is egy személyre szóló levél megküldésével. A képviselőktől összesen 6 válaszlevelet, e-mailt kaptunk, ami azt is jelezte számunkra, hogy a téma iránt meglehetősen alacsony az általános érdeklődés.

*„Tárgy: Az erdészetet 2006. évi költségvetése*

*Budapest, 2005. október 07.*

*Tisztelt Országgyűlési Képviselő!*

*Az interneten megtalálható 2006. évi költségvetésről szóló törvénytervezet XII. FVM fejezete tartalmazza az „Erdészeti feladatok” címet, illetve az ehhez tartozó 4.240 millió forint támogatást. Ugyanezen fejezet bevételi része „Erdészeti bevételek” alatt „Erdőfenntartási járulék” címen 3.950 millió forintot, valamint „Erdővédelmi és erdőgazdálkodási bírság” címen 300 millió forintot, vagyis összesen 4.250 millió forintot irányoz elő. Ez az összeg az erdőgazdálkodók minden kitermelt fa köbmétere után fizetendő erdőfenntartási járulékából és az erdőgazdálkodókra különböző jogcímen kivetett bírságokból tevődik össze, tehát kizárólag saját befizetésekből áll.*

*A bevételi és kiadási oldalt összevetve látható, hogy az erdészet – egyedülálló módon az FVM tárca ágazatai közül – nembogy részesedne az állami költségvetésből, hanem, a számok tanulsága szerint, 10 millió forinttal még támogatja is azt. Hozzá kell tennünk, hogy ugyanilyen, gyakorlatilag „nullszaldós” az erdészet 2005. évi költségvetése is.*

*A korábban, 2004. év során telepített erdők nevelésével, ápolásával kapcsolatos költségek kifuttatását a tervezetben az „Erdőtelepítés, erdőszerkezet – átalakítás, fásítás” címen szereplő 3.495 millió forint biztosítja, az új erdők sorsa pedig az uniós társfinanszírozású erdőtelepítési pályázatok segítségével megoldódni látszik,*

*Azonban a már meglévő 1,9 millió hektár állami és magánerdő működtetésére, a velük kapcsolatos közcélú feladatok – erdészeti szakmai kultúra terjesztése, rekreáció, turizmus, erdei kisvasutak működtetése és nem utolsósorban a rendkívül nehéz helyzetben lévő és több, mint 30 %-ban működésképtelen magánerdő gazdálkodás fejlesztése – ellátására semmilyen anyagi segítséget nem kapunk. Így például a 800 ezer hektáryi magánerdő területalapú támogatására sem fordít semmit a költségvetés, holott a hagyományos mezőgazdasági területeken jelentős támogatást kapnak a földtulajdonosok (átlagosan 30-40 ezer forint/hektár/év), aminek töredéke is elég lenne az erdőknél felmerülő minden probléma megoldására. Az erdészet rendkívüli erőfeszítésekkel jelenleg még fenntartja működését, azonban ha az FVM tárca vezetése a szükséges anyagi forrásokat nem biztosítja, válságágazattá válik. Olyan válságágazattá, amelynek kezelése a későbbiekben többszörös pénzébe kerülne az erdők közcélú hasznát jelenleg is élvező adófizetőknek.*

*Az idei támogatás elmaradása már azt eredményezte, hogy az erdészeti támogatási rendszer működőképessége határára ért és komoly erőfeszítéseket kell tennünk az elégedetlen erdőtulajdonosok és erdészeti integrátorok féken tartására. Mivel a közcélú feladatokat is csak az erdőfenntartás terbére lehetett és lehet finanszírozni, ez azt eredményezi, hogy jövőre egyáltalán nem marad keret sem a kitermelt erdők felújítására, sem az erdészeti közcélú feladatokra!*

*A növekvő agrártámogatások mellett elképzelhetetlennek tartjuk, hogy az erdőgazdálkodás továbbra is méltánytalanul és igazságtalanul mellőzött helyzetbe kerüljön a 2006. évi költségvetésben.*

*Hasonlóan súlyos a helyzet az „Erdészeti szakigazgatási intézmények” esetében tervezett költségvetési elvonásokkal, amelyek egyáltalán nem indokoltak, hiszen soha nem volt még ennyire szükség egy jól működő erdészeti igazgatásra, mint most, különös tekintettel a működő körbe kerülő magánerdőkkel kapcsolatosan megnövekvő feladatokra.*

*A növekvő agrártámogatások mellett elképzelhetetlennek tartjuk, hogy az*

*erdőgazdálkodás továbbra is méltánytalanul és igazságtalanul mellőzött helyzetbe kerüljön a 2006. évi költségvetésben.*

*Tisztelt Országgyűlési Képviselő!*

*A fentiek alapján kérjük személyes közbenjárását és segítségét az erdészet, az erdészeti feladatok megfelelő mértékű költségvetési támogatásához.*

*Tisztelettel:*

*Luzsi József  
elnök”*

Ezt követően – Nagy Attila Norbert zalai erdészeti integrátor társunk ötletéből kiindulva – fölvetődött egy országos napilapokban megjelenésre kerülő fizetett hirdetés ötlete. Ennek célja és alap gondolata az volt, hogy a közvéleményt tájékoztassuk az erdők közcélú hasznairól, és arról a lehetetlen helyzetről, amibe az egész ágazatot a 2006. évi nullák költségvetés sodorhatja. Kezdeményezésünkhöz társakat kerestünk. Az Országos Erdészeti Egyesület és a Fagazdasági Országos Szakmai Szövetség csatlakozott a gondolathoz (az Agrárkamara bár a felhívásnak szintén aláírójaként szerepelt, egyeztetési hiányosságokra hivatkozva kérte nevének elhagyását a megjelentetést követően).

A felhívás egyeztetett szövegét végül a Népszabadság 2005. november 30-i számában jelentettük meg  $\frac{1}{4}$  újságoldali terjedelemben. Ugyanazon a napon a Magyar Nemzetben hasonló terjedelmű cikk jelent meg a kialakult helyzetről.

*„Tisztelt Állampolgár!*

*Tudja-e Ön, hogy Magyarország területének ötöd része, 2 millió hektár erdészek által szakszerűen és fenntartható módon művelt erdő, ami évente több, mint 3 millió tonna légköri szénket köt meg, ennek megfelelő mennyiségű oxigént szabadít fel és mindezen keresztül mérsékli a globális felmelegedés káros hatásait?*

*Tudja-e Ön, hogy ezeknek az erdőknek a közcélú feladataira: az erdei iskolák üzemeltetésére, gyermekeink környezettudatos nevelésére, az erdészeti irodalom és kultúra terjesztésére, a parkerdők, erdei utak, pihenők, tornapályák, erdei kisvasutak fenntartására, vagy az erdők szeméttől való megtisztítására, általában az összes közér-*

deket szolgáló magyar erdő fenntartására a 2006. évi nemzeti költségvetés egyetlen fillér támogatást sem ad!

Tudja-e, hogy amikor az erdészek fellépnek a hazai erdők érdekében, akkor valamennyi magyar állampolgár alapvető emberi jogait és biztonságát is védik?

Kérjük támogassa és fogadja megértéssel ez irányú lépéseinket, törekvéseinket!

**Magán Erdőtulajdonosok és Gazdálkodók Országos Szövetsége**

[www.megosz.org](http://www.megosz.org)

[megosz@mail.datanet.hu](mailto:megosz@mail.datanet.hu)

**Országos Erdészeti Egyesület**

[oe@mtesz.hu](mailto:oe@mtesz.hu)

**Fagazdasági Országos Szakmai Szövetség**

[www.fagosz.hu](http://www.fagosz.hu)

[info@fagosz.hu](mailto:info@fagosz.hu)

A felhívással és a cikkel egy időben és közvetlenül azt követően igyekeztünk minél több interjút, cikket elhelyezni és különböző fórumokon ismertetni álláspontunkat. Ennek része volt az a sajtótájékoztató is, amelyre 2005. december 2-án került sor.

„Sajtóközlemény

2005. december 2.

Ha nem változtatják meg a 2006. évi költségvetést, akkor az ideibez hasonlóan jövőre sem lesz állami támogatás az erdészeti feladatok ellátására. Az erdészek az eddig támogatott közcélú feladatokat az erdőfenntartásra szánt összegekből kellett, hogy finanszírozzák, amelynek forrása az erdőgazdálkodók adójellegű befizetése.

Ugyanakkor a 2007-2013-as uniós költségvetési időszakra vonatkozóan az eddigi nemzeti vidékfejlesztési tervek verziói is csupán az erdőtelepítéseket említik lehetséges támogatási jogcímként, de egyetlen a meglévő erdőt szolgáló támogatási jogcímet sem.

A hazai erdészeti feladatok ellátását katasztrofális helyzetbe sodorhatja a 2006. évi nemzeti költségvetés, amennyiben annak ismert számai nem

módosulnak. A jövő évi költségvetés ugyanis – hasonlóan az ideibez – egyetlen fillért sem szán a meglévő a magyar erdők fenntartására. A korábbi években átlagosan 1,5 – 1,9 milliárd forintot fordítottak erdészeti közcélokra, ami azonban az idén megszűnt és ha nem módosul az agrár költségvetés, akkor jövőre sem számolhatunk ezekkel az összegekkel. Felbátorító, hogy a 2 millió hektáros hazai erdőre hektáronként nulla forint támogatás jut a több, mint 400 milliárdos agrárköltségvetésből. Ez a Magyarország egységes területét borító, az erdészek által szakszerűen és fenntartható módon művelt erdő évente több, mint 3 millió tonna légköri szénatömeg és ennek megfelelő mennyiségű oxigént szabadít fel ezen keresztül is mérsékelve a globális felmelegedés káros hatásait. Az ezekben az erdőkben megvalósuló, a magyar társadalom egészét érintő közcélú feladatokat, mint a parkerdők, erdei utak, tornapályák fenntartása, az erdei kisvasutak üzemeltetése, az erdei iskolák fenntartása, gyermekeink környezettudatos nevelése és általában az összes közérdeket szolgáló magyar erdő fenntartását a költségvetés egyáltalán nem támogatja.

Teljezi az ágazat gondjait, hogy a 2007-2013 közötti uniós költségvetési időszakra vonatkozóan az eddigi nemzeti vidékfejlesztési tervek verziói is csupán az erdőtelepítéseket, vagyis az új erdők létrehozását említik támogatási lehetőségként, de a meglévő erdőkkel kapcsolatos jogcímeiket egyáltalán nem. Ez annál is inkább különös, mert a Brüsszel által erre az időszakra megfogalmazott vidékfejlesztési koncepciók erőteljesen támogatják és a mezőgazdasági célokkal egyenértékű prioritásként kezelik az erdészeti jogcímeiket.

Jelenleg is az a helyzet, hogy csak az új erdők telepítéséhez kérhető dotáció, ami azt jelenti, hogy a korábban más művelési ágba tartozó – rét, szántó, gyepek stb. – területek erdősítését támogatják, elsősorban a mezőgazdasági túltermelés csökkentése miatt. A földművelésügyi tárcának azon igyekezete, hogy ezeket az uniós társfinanszírozott erdőtelepítési pénzeket a meglévő erdők nullás költségvetésével összemossa és így próbálja meg számszakilag támogatásnövekedést kimutatni a korábbi évekhez képest – egyszerűen szánalmas. Az új erdők létrehozása nem azonos a régi erdők felújításával és az ezekkel kapcsolatos, a társadalom minden rétegét érintő közcélú feladatok ellátásával.

Az elmúlt évek során az erdészeti költségvetés más jogcímeiből kellett elvonni a közcélú feladatokra szükséges kereteket, összességében mintegy 3,5 milliárd forintot. Ezért ennek pótlására, valamint az idén elmaradt és a jövőre sem tervezett 1,2 milliárd forint/évvel együtt a jövő évi költségvetésben mintegy 5,9 milliárd forintos plusz keret elengedhetetlenül szükséges egy kezelhetetlen helyzet kialakulásának elkerülése érdekében.

Gondot jelent az is, hogy a kormány által korábban elfogadott és 2006. évre szintén támogatandónak nyilvánított Nemzeti Erdőprogramot a tervezett 0,9 milliárd forintos kerettel egyszerűen kihagyták a költségvetésből.

Fagazdasági Országos Szakmai Szövetség (FAGOSZ)

Magán Erdőtulajdonosok és Gazdálkodók Országos Szövetsége (MEGOSZ)

Országos Erdészeti Egyesület (OEE)”

A tájékoztatón az Országos Erdészeti Egyesület részéről Ormos Balázs főtitkár, a MEGOSZ részéről Dr. Sárvári János főtitkár (balról) nyilatkozott a megjelent sajtóképviseelőknél, a FAGOSZ nem delegált nyilatkozatot tevő munkatársat.



Ezeknek az együttes lépéseknek már mutatkozott eredménye. Pozitív visszajelzések érkeztek a legkülönbözőbb szervezetektől és magánszemélyektől. Ugyanakkor azt az informális tájékoztatást kaptuk, hogy az erdészet más, hasonlóan nehéz helyzetben lévő ágazatokkal, szakmai tömörülésekkel együtt majd az FVM tartalék kerete terhére 2006. áprilisában kap valamilyen kiegészítő támogatást. Ennek nagyságrendjére és az ezzel kapcsolatos garanciákra vonatkozóan azonban semmilyen konkrét ígéretet, nyilatkozatot nem kaptunk.

A kialakult rendkívül bizonytalan helyzet határozott lépésekre sarkallta a MEGOSZ-t, és ennek érdekében megfogalmaztuk a Földművelésügyi és Vi-



dékfejlesztési Minisztérium felé követeléseinket, amelyet december 12-én eljuttattunk a tárca miniszterének és másolatban a közigazgatási államtitkárnak.

„Gráf József úrnak  
Miniszter  
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési  
Minisztérium

Budapest, Kossuth tér 11. 1055

Tárgy: a MEGOSZ követelése

Melléklet: 1 db.

Budapest, 2005. december 12.

Tisztelt Miniszter Úr!

Hivatkozással az erdészeti demonstrációval kapcsolatban írt december 9-i keltezésű levelemben foglaltakra, mellékelten megküldöm a Magán Erdőtulajdonosok és Gazdálkodók Országos Szövetsége (MEGOSZ) követeléseit tartalmazó listát.

Amint azt korábban jeleztem, Szövetségünk az érdekérvényesítés minden fokozatát végigjárta, azonban a magán-erdőgazdálkodás költségvetési támogatása ügyében semmilyen érdemi intézkedés nem történt.

Tisztelt Miniszter Úr!

Ön a mai sajtóban (Heves Megyei Hírlap) azt nyilatkozta, hogy a kifizetések nem késnek, és kizárt a támogatások csökkentése is. Ennek mi éppen az ellenkezőjét tapasztaljuk, ezért – amennyiben tárgyalásos úton nem rendezhetők a követeléseinkben megfogalmazott kérdések – országos demonstrációkat kezdeményezünk december 16-ával kezdődően.

Tisztelettel:

Luzsi József  
elnök

### **A MEGOSZ követelése**

Követeljük:

1. az FVM és a MEGOSZ között 2004. március 8-án aláírt megállapodás pontjainak maradéktalan betartását,

2. a 2004-ben elvégzett uniós társfinanszírozott erdőtelepítések után járó kifizetések azonnali teljesítését,

3. a magán-erdőtulajdonosok által elvégzett erdőfelújítások és nemzeti finanszírozású erdőtelepítések után járó támogatások azonnali kifizetését,

4. a 2005. második félévi elmaradt erdészeti integrátori támogatások azonnali kifizetését,

5. a 2007-2013 évi Nemzeti Agrár-vidékfejlesztési Tervben (NAV) az uniós 1698/2005-ös az Európai Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Alapból nyújt-

ható támogatásokról szóló (EMVA) Tanácsi Rendelete alapján, az erdészeti jogcímek szerepeltetését és ezen jogcímek 2007-től kezdődően uniós társfinanszírozott működtetését annak elkerülése érdekében, hogy az erdészeti jogcímek ismét ki ne maradjanak, mint az 2003-ban az AVOP esetén történt,

6. a 2007-től bevezetésre kerülő uniós társfinanszírozású erdészeti támogatási rendszer életbe lépéséig 2006. évben az erdőgazdálkodás működőképességének biztosítását. A nemzeti támogatási jogcímek megtartását és az ehhez szükséges források biztosítását, azok határidőre történő kifizetését,

7. a nemzeti támogatási rendszer erőfelújításban és erdőtelepítésben keletkezett kötelezettségeink maradéktalan kifizetéséhez biztosítsák a forrásokat,

8. az érvényben lévő erdőtervény 2006. december 31-ig történő módosítását, mivel a magánerdő-gazdálkodás kibontakozásához, a nem működő magánerdők területarányának csökkentéséhez alapvető változásokra, rugalmasabb jogi szabályozásra van szükség.

Budapest, 2005. december 12.

Luzsi József  
elnök

Még aznap délután elnökségi ülést hívtunk össze, ahol megkezdődtek a demonstráció előkészületei. Ezzel párhuzamosan felhívást intéztünk a társ szervezetekhez és más érdekképviselekhez céljaink támogatását kérve.

Másnap délelőtt a MEGOSZ titkárságára beérkezett különböző rendőrkapitányságok által kiadott engedélyek összesítése alapján december 16-ára (péntekre). 7 megyében, 12 helyszínen jelentettek be felpályás útlezárást, amely december 19-23. között 11 megyében, 17 helyszínre bővült volna ki.

December 14-én a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium jelezte tárgyalási szándékát, és ennek eredményeként december 15-én reggel 8 órakor megkezdődött az egyeztetés. Ezen az FVM részéről jelen voltak: Gráf József miniszter, Benedek Fülöp közigazgatási államtitkár és Folláth Györgyné helyettes államtitkár. A MEGOSZ-t Luzsi József elnök, Tamba Miklós alelnök és Sárvári János főtitkár képviselték.

A megbeszélés első részében Luzsi József röviden tájékoztatta a tárca vezetőjét a magyar magánerdő-gazdálkodás és általában az erdőgazdálkodás problémáiról, a kialakult helyzetről és felvázolta a megoldás lehetőségeit. Ezt

követően a felek pontról pontra végigvették a MEGOSZ követeléseit és egyeztettek álláspontjukat. A később megállapodásban lefektetett szövegen túlmenően Miniszter úr arról is nyilatkozott, hogy a 2006-ra szánt erdészeti kereteket 1,2 milliárd forinttal megnövelik. A mintegy kétórás tárgyalást végig rendkívül konstruktív szellem, a problémák közös megoldására való törekvés és az értelmes kompromisszumok szándéka jellemezte.

Ezt követően megfogalmazásra került a megállapodás és egy közös közlemény szövege. Ennek kimunkálásában a Minisztérium részéről Folláth Györgyné helyettes államtitkár, Klemencsics András főosztályvezető és Szepesi András főosztályvezető-helyettes, valamint a MEGOSZ delegáció tagjai vettek részt. Ezután a tárca vezetője és a MEGOSZ elnöke aláírták a megállapodást.

### **„MEGÁLLAPODÁS**

A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium részéről Gráf József miniszter úr, valamint a Magán Erdőtulajdonosok és Gazdálkodók Országos Szövetsége között Luzsi József elnök úr, a 2005. december 12-én kelt követelések teljesítése érdekében a következőkben állapodnak meg:

1. Az FVM és a MEGOSZ között 2004. március 8-án aláírt megállapodásban foglaltak túlnyomórészt teljesültek. A 6. és 7. pontban foglaltak teljesülése esetén a 2004. évi megállapodás realizálódik.

2. A 2004-ben elvégzett uniós társfinanszírozott erdőtelepítések után járó kifizetések 2005. december 14-én megkezdődtek és a kifizetések ez év december 31-ig realizálódnak.

3. A magánerdő tulajdonosok által elvégzett erdőfelújítások és nemzeti finanszírozású erdőtelepítések után járó támogatások 2006. január közepétől 2006. március 31-ig kifizetésre kerülnek.

4. Az Állami Erdészeti Szolgálat Igazgatóságai a 2005. III. negyedévig esedékes integrátori támogatásokat 2005. december 31-ig, a IV. negyedévre esedékes támogatásokat 2006. február 15-ig kifizetik.

5. A Nemzeti Agrár-vidékfejlesztési Terv készítése során a minisztérium a MEGOSZ-szal a FÖVÉT útján egyeztet.

A minisztérium vállalja, hogy a 2007-2013 évi Nemzeti Agrár-vidékfejlesztési Tervben az 1698/2005. számú EMVA rendelet erdészeti intézkedéseit kivétel nélkül szerepelteti, és ehhez az ágazat súlyának, jelentőségének

megfelelően, a lehetőségek figyelembevételével a forrást biztosítja.

6. A minisztérium vállalja, hogy 2006 évben az erdészeti feladatok támogatási jogcímeit továbbra is fenntartja és a támogatási forrásokat lehetőség szerint biztosítja. A rendelkezésre álló forrásokból a magánerdő gazdálkodók elsőbbséget élveznek.

7. A minisztérium a nemzeti erdészeti támogatások kifizetéséhez szükséges forrásokat folyamatosan biztosítja.

8. Az erdőkről és az erdők védelméről szóló 1996. évi LIV. törvény módosítása folyamatban van, ennek egyik kiemelt célja a magánerdő gazdálkodás működési feltételeinek javítása. A törvénymódosítás előkészítése során a MEGOSZ véleményét a minisztérium figyelembe veszi. A minisztérium vállalja, hogy a magánerdő gazdálkodást bátrányosan érintő jogszabályok módosítását kezdeményezi.

9. A felek megállapodtak, hogy negyedévenként vezetői egyeztetést tartanak.

Tekintettel a megállapodásra, a MEGOSZ vállalja hogy a 2006. december 16-tól kezdődő, tervezett demonstrációk nem kerülnek megtartásra.

Budapest, 2005. december 15.

Luzsi József  
MEGOSZ elnök  
Gráf József  
miniszter”

„Közlemény

A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium részéről Gráf József miniszter úr, valamint a Magánerdőtulajdonosok és Gazdálkodók Országos Szövetsége (MEGOSZ) részéről Luzsi József elnök úr tárgyalást folytatott a magánerdő gazdálkodás további működésével és fejlesztésével kapcsolatban és egyezsre jutott a vitatott kérdésekben.

Erről a felek Megállapodást írtak alá.

Tekintettel a Megállapodásban foglaltakra a MEGOSZ által 2005. december 16-tól meghirdetett demonstrációk nem kerülnek megtartásra.

Budapest, 2005. december 15.

Luzsi József  
elnök  
Gráf József  
miniszter”

Az aláírás után a megállapodás szövege azonnal felkerült az FVM honlapjára és a MEGOSZ intézkedett, hogy a demonstrációs helyszínek felelősei az illetékes rendőrkapitányságoknál hala-

déktalanul bejelentsek az útlezárások elmaradását.

Eddig a történet. Az eddigi visszajelzések alapján úgy tűnik jó és az egész ágazat érdekeit is szolgáló kompromisszumos megoldást sikerült elérnünk. Most már a Minisztériumon a sor, hogy ígéreteit maradéktalanul betartsa és rajtunk is, hogy ezt következetesen számon kérjük a negyedévenkénti egyeztetések alkalmával.

Végezetül ezúton szeretnénk a MEGOSZ elnöksége nevében megköszönni valamennyi erdészeti integrátornak, magán-erdőtulajdonosnak, valamint a társszervezeteknek, különösen az Országos Erdészeti Egyesületnek a tőlük kapott segítséget és támogatást.

Dr. Sárvári János  
főtitkár

Fotó: Pápai G.

### Az Országos Erdészeti Egyesület Baranya Megyei Helyi Csoportja és a Mecseki Erdészeti Zrt.

az Egyesület hagyományait a helyi hagyományokkal ötvözve  
2006. március 4-én, szombaton, 19 órai kezdettel  
Pécsett a Palatinus Szálloda Bartók termében

## ORSZÁGOS ERDÉSZBÁLT

rendez, melyre minden kedves kollégát és családtagjait barátsággal várunk.

#### PROGRAM:

19 óra	Köszöntő, a bál megnyitása
19 óra 15 perc	Nyitótánc
20 órától	Vacsora
21 óra	Nagy Bandó András humorista
23 óra 30 perc	Tombola

Zene: SUGÁR BAND

#### Információk:

A rendezvény helyszíne:  
Palatinus Szálló, Pécs, Király utca 5.

Belépő ára: 4200 Ft/fő.

A belépő megvásárolható elővételben a Mecseki Erdészeti Zrt. központjában Bodnárné Palka Rékánál (72/508-240; 30/6630933), vagy előzetes jelentkezést követően a helyszínen. A belépő tartalmazza a svédasztalos vacsora költségét és a közös költségeket. Italt egyénileg lehet rendelni saját költségre.

Tombola: jegyeket a helyszínen lehet vásárolni. Tombola felajánlásokat kérjük 2005. február 20-ig jelezni az alább megadott elérhetőségeken.

Távolabbról érkező kollégáknak szállásfoglalással kapcsolatban tudunk segíteni. Igényeket kérjük az alábbi elérhetőségen jelezni!

**A bálra jelentkezni és asztalt foglalni faxon vagy e-mailen lehet  
2006. február 13-ig.**

**Fax: 06-72-508-201**

**e-mail: reka.palka@mefa.hu.**

**Kérjük jelezni a létszámot és az asztaltársaság megnevezését.**

**Barátsággal várunk Benneteket!**

Káldy József  
Mecseki Erdészeti Zrt.  
vezérigazgató

Szőnyi János  
OEE Baranya Megyei HCS  
elnök